**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 05/25-06 от 17 апреля 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 13-01/23 в отношении адвоката**

**С.А.Г.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 13-01/23,

**УСТАНОВИЛ:**

10.01.2023г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя М.С.А. в отношении адвоката С.А.Г., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 20.03.2018 г. она заключила с адвокатом соглашение на представление её интересов в П. суде г. М. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 200 000 рублей. 04.06.2018 г. с адвокатом было заключено ещё одно соглашение на представление интересов в суде по двум гражданским делам. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 250 000 рублей.

08.09.2020 г. арбитражным судом рассматривалось заявление конкурсного управляющего о признании недействительной сделки по перечислению заявителю денежных средств. Адвокат представлял интересы конкурсного управляющего. 29.10.2020г. Квалификационной комиссией АПМО по указанным обстоятельствам было принято заключение о наличии в действиях адвоката нарушения. Однако адвокат продолжает представлять интересы конкурсного управляющего и действует против заявителя.

12.01.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

12.01.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 197 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

30.01.2023г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

20.02.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

20.02.2023г. адвокат С.А.Г. и его представитель – адвокат К.О.Н. - в заседание квалификационной комиссии явились, возражали против жалобы, поддержали доводы письменных объяснений.

20.02.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С.А.Г. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем М.С.А.

От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

14.04.2023г. от заявителя поступило ходатайство о допуске к рассмотрению дисциплинарного производства посредством видеоконференцсвязи в связи с невозможностью личной явки, связанной с нахождением за пределами московского региона. В ходатайстве заявитель поддерживает доводы ранее поданной жалобы.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия пришла к обоснованному выводу о том, что адвокат не принимал поручения в отношении доверителя, а участвовал в деле о банкротстве в качестве конкурсного кредитора как контрагента заявителя по ранее заключённым соглашениям об оказании юридической помощи, которые не были исполнены доверителем в части уплаты согласованного вознаграждения.

Действующее законодательство об адвокатской деятельности и адвокатуре предусматривает разрешение споров об исполнении взаимных имущественных обязательств доверителя и поверенного по заключённым соглашениям об оказании юридической помощи в порядке гражданского судопроизводства, что предполагает возможность участия адвоката и в деле о несостоятельности (банкротстве) доверителя при наличии у последнего неисполненных денежных обязательств. Существующие корпоративные стандарты профессионального поведения и этические правила не могут являться инструментом нарушения баланса интересов участников гражданского оборота в сфере оказания юридической помощи, ущемляющим права лиц, наделённых статусом адвоката.

Следовательно, нормы специального законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре не могут истолковываться как априорно препятствующие участию адвоката в деле о несостоятельности (банкротстве) в качестве конкурсного кредитора доверителя по неисполненному денежному обязательству, вытекающему из соглашения об оказании юридической помощи.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката С.А.Г., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

И.о. Президента М.Н.Толчеев